

Diego Otero Prada

**AVANZAN LAS FUERZAS
ALTERNATIVAS EN COLOMBIA**

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS
DE LAS ELECCIONES DE OCTUBRE
DE 2019 PARA LAS ASAMBLEAS
DEPARTAMENTALES Y BOGOTÁ**

**AVANZAN LAS FUERZAS ALTERNATIVAS
EN COLOMBIA**

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS
ELECCIONES DE OCTUBRE DE 2019 PARA
LAS ASAMBLEAS DEPARTAMENTALES Y
BOGOTÁ**

Diego Otero Prada

Bogotá, Octubre 2020

Avanzan las fuerzas alternativas en Colombia
análisis de los resultados de las asambleas y Bogotá.

Diego Otero Prada.

ISBN: 978-958-49-0240-5

Primera edición: febrero 2020

DERECHOS RESERVADOS

C Diego Otero Prada

diegooterop@hotmail.com

Producción Editorial

Diseño de portada: Mercedes Pimentel

Impresión: La Bastilla Soluciones Integrales SAS

Todos los derechos reservados. Esta publicación no puede ser reproducida ni en su todo ni en sus partes, ni registrada en o transmitida por sistemas de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o cualquier otro, sin el permiso previo por escrito de los editores.

Contenido

Multiplicidad de partidos y movimientos	9
Las fuerzas progresistas avanzaron	10
Las elecciones en Bogotá	10
Concejo de Bogotá	10
Alcaldía de Bogotá	13
Elecciones para asambleas	14
Votos en blanco	17
Votos alternativos	19
Partidos tradicionales	23
Otros	25
Consideraciones sobre las fuerzas progresistas	29
Conclusiones	32

Índice de Cuadros

Cuadro 1	Votación para el concejo de Bogotá	12
Cuadro 2	Votación para alcaldía en Bogotá	13
Cuadro 3	Votos para asambleas por partidos y para el concejo de Bogotá	16
Cuadro 4	Votos en blanco	17
Cuadro 5	Votos por partidos alternativos	21
Cuadro 6	Votos de partidos tradicionales	24
Cuadro 7	Votos de otros grupos	26
Cuadro 8	Discriminación de otros por departamentos	27
Cuadro 9	Resumen de resultados electorales en asambleas y Bogotá	33

Índice de Figuras

Figura 1	Participación de los partidos en el concejo de Bogotá %	11
Figura 2	Participación de los partidos en las asambleas por partidos	15
Figura 3	Participación de los partidos en las asambleas	15
Figura 4	Participación de los partidos alternativos en los votos por partidos a nivel nacional	20
Figura 5	Participación de los partidos tradicionales en los votos por partidos a nivel nacional	23
Figura 6	Participación de los partidos en el voto por partidos a nivel nacional	30
Figura 7	Participación de los partidos en el voto a nivel nacional	31

AVANZAN LAS FUERZAS ALTERNATIVAS EN COLOMBIA

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DE OCTUBRE DE 2019 PARA LAS ASAMBLEAS DEPARTAMENTALES Y BOGOTÁ

Diego Otero Prada

Analizar las elecciones del 27 de octubre es una tarea inmensa por la multiplicidad de partidos, coaliciones de partidos y candidatos individuales registrados por firmas. Es muy difícil un estudio agregado de las elecciones de concejales y alcaldes por la multiplicidad de partidos, coaliciones de partidos, ciudadanos por firmas, y alianzas de partidos y grupos locales.

En este documento se van a estudiar las elecciones para las asambleas departamentales y el concejo de Bogotá. Para tener una idea nacional, a la suma de los votos para las asambleas se van a sumar los de Bogotá, haciendo un símil con las asambleas, para tener una perspectiva nacional.

Multiplicidad de partidos y movimientos

Se presentaron diez y siete partidos de cobertura nacional, que son los siguientes: Partidos tradicionales del sistema de centroderecha y derecha: Partido Liberal y Partido Conservador que vienen de la mitad del siglo XIX, que dominaron la política hasta finales del siglo XX; Cambio Radical, fundado en 1998; Partido de la U, constituido en 2005 y Centro Democrático de reciente aparición en el siglo XXI, creado el 2 de enero de 2013.

Partidos de oposición de centro, centroizquierda e izquierda: Partido Verde formado el 2 de octubre de 2009; Polo Democrático conformado en octubre de 2005; Colombia Humana constituido en 2012; Colombia Renaciente creado en julio de 2019 y Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común-Farc conformada en 2018.

Partidos religiosos de derecha: Movimiento Independiente de Renovación Absoluta-Mira fundado el 21 de mayo de 2000 y Colombia Justa Libre, partido de origen evangélico, fundado en 2017.

Otros partidos de diferente ideología: Movimiento de Autoridades Indígenas de Colombia-Aico, fundado en 1977 pero reconocido en 1991, de centro-izquierda; Alianza Social Independiente-Así, fundado en 1991, de ideología de centro-izquierda; Movimiento Alternativo Indígena y Social- Maís, fundado en 2013, de orientación de centro izquierda; Partido de Reivindicación Étnica-Pre, de centro, creado en 2018 del Consejo Comunitario de los corregimientos de San Antonio y El Castillo y Alianza Democrática Afrocolombiana-Ada, de centro, conformado en mayo de 2019, partido nacido de negritudes en Cauca, pero que es en realidad un partido de derecha en el que están presentes Luis Alberto Gil y Juan Carlos Martínez del Valle del Cauca.

Las fuerzas progresistas avanzaron

En las elecciones del 27 de octubre hubo avances de las fuerzas alternativas, pero los partidos tradicionales no están aún derrotados.

Se tuvieron elecciones para ediles, concejales, diputados, alcaldes y gobernadores, cada una de las cuales obedece a diferentes lógicas. Así, en las elecciones para diputados, la disputa se dio principalmente entre los partidos, pero no dejaron de darse alianzas de partidos y presentación de movimientos ciudadanos. En las elecciones para alcaldes y gobernadores, hay candidatos que representaban claramente a los partidos, pero la mayoría se presentaron por coaliciones.

Las elecciones en Bogotá

Dada la importancia de la capital, en primer lugar estudiaremos lo que ocurrió con las elecciones para concejo y alcaldía. Bogotá es la ciudad más progresista del país como lo muestran los resultados por candidato y partido.

Concejo de Bogotá

Para el concejo la votación fue de 2 885 058 votos, distribuidos como se presenta

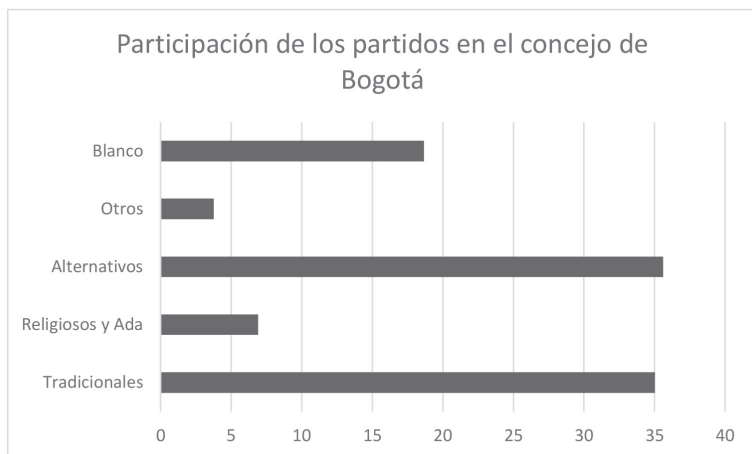
en el Cuadro 1 y Figura 1. De este total, los votos para los candidatos llegaron a 2 346 452, 81,33%, y los votos en blanco estuvieron en 538 606, 18,67% del total.

Como era de esperarse el Partido Verde ganó las elecciones para el concejo de Bogotá con 569 459 votos, el 24,27% excluyendo los votos en blanco, seguido por el Partido Liberal con 331 944 votos, el 14,15%, que logró una aceptable votación. A continuación, vienen Cambio Radical, Centro Democrático, Polo Democrático Colombia Humana, Partido Conservador, Mira y Colombia Justo Libres. En últimos lugares. Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común- Farc, Pre, Así y Ada.

En Bogotá se dio un hecho que muestra el oportunismo político y la falta de ideología del señor César Gaviria, el hombre de la apertura que acabó con la industria y la agricultura, al colocar para que encabezara la lista del Partido Liberal a la cristiana derechista Sara Castellanos, de la Misión Carismática Internacional, quien obtuvo la votación más alta para el concejo capitalino con 35 750 votos. Su madre es senadora de Cambio Radical y fue ficha clave para que los cristianos apoyaran el No durante el plebiscito de 2016.

Bogotá ya puede clasificarse como una ciudad de voto independiente, de centro, centro izquierda e izquierda. Si se mira el voto por los partidos de estas tendencias alternativas (Polo Democrático, Colombia Humana, Verdes, Bogotá para la Gente de Galán, Colombia Renaciente, Fuerza Revolucionaria Alternativa del Común, Así, Maís, Aico y Pre), excluyendo a los partidos religiosos de derecha y Ada, los partidos progresistas, con 1 135 790 votos representaron el 48, 40% de los votos válidos por partidos, los tradicionales el 43,08% y los religiosos y Ada el 8,52%.

Figura 1
Participación de los partidos en el concejo de Bogotá %



Al incluir el voto en blanco, que fue de 538 606, el 18,67%, juntamente con los recibidos por las fuerzas alternativas progresistas y los partidos religiosos, se tiene que, para las elecciones para el consejo de Bogotá, 1 874 255 votantes capitalinos, el 64,96%, no votaron por los partidos tradicionales, un porcentaje increíblemente alto. Si se descuenta el voto por los fundamentalistas cristianos de derecha y Ada, que fue de 199 859, entonces cerca de 1 674 396 votantes bogotanos obedecen a tendencias de centro, centro izquierda e izquierda o son independientes, lo que equivale a un porcentaje de 58,04% del total, una cifra bastante alta. Bogotá es lo más progresista del país, es el centro de la rebeldía, y dará las pautas para el futuro.

Cuadro 1
Votación para el concejo de Bogotá

Partido	Votos	%
Liberal	331 944	11,51
Conservador	102 208	3,54
Cambio Radical	234 772	8,14
Centro Democrático	261 567	9,07
Partido de la U	80 252	2,78
Subtotal	1 010 743	35,03
Partido Verde	569 459	19,74
Polo Democrático	191 685	6,64
Colombia Humana	187 017	6,44
Colombia Renaciente	25 067	0,89
Fuerza Alternativa Revolucionaria-Farc	25 799	0,87
Pre	12 875	0,46
Ada	6 961	0,24
Así	15 686	0,54
Subtotal	1 034 549	35,86
Bogotá para la Gente- Galán	108 262	3,76
Subtotal	1 142 751	39,62
Mira	91 293	3,16
Colombia Justa Libres	101 605	3,52
Subtotal partidos religiosos	192 898	6,68
Subtotal alternativos	1 335 649	46,29
Total de votos para concejo por candidatos	2 346 452	81,33
Votos en blanco	538 606	18,67
Gran total	2 885 058	100,0

Fuente: Registraduría Nacional

Alcaldía de Bogotá

En Cuanto a la alcaldía, el total de votos fue de 3 147 586, distribuidos como se muestra en el Cuadro 2. De este total, 2 998 476, 95,26%, fueron para los candidatos y 149 110 fueron votos en blanco, 4,73%.

Hay que destacar que la votación para alcalde fue superior a la del concejo en 262 528 votos. Los votos en blanco para el concejo fueron bastante altos, ya que alcanzaron la cifra de 538 606, 18,67%, mientras para alcalde fueron de 149 110, 4,73%. Es una muestra más que los partidos no despiertan tanto entusiasmo.

Al considerar los votos válidos por candidato, sin tener en cuenta los votos en blanco, Claudia López obtuvo el 36,97%, Carlos Fernando Galán el 34,1%, Hollman Morris el 14,69% y Miguel Uribe el 14,24%. No se esperaban estos resultados para Galán ni para Morris, para el primero por lo bajo y para el segundo por lo alto.

Cuadro 2
Votación para alcaldía en Bogotá

Candidato	Votos	%
Claudia López	1 108 541	35,22
Carlos Fernando Galán	1 022 362	32,48
Miguel Uribe Turbay	426 882	13,56
Hollman Morris	440 591	13,99
Subtotal	2 998 476	95,26
Votos en blanco	149 110	4,73
Total	3 147 586	100,00

Fuente: ibidem

Los partidos que apoyaban a Miguel Uribe Turbay, Liberal, Conservador, Centro Democrático, Cambio Radical, Partido de la U, Mira, Colombia Justa Libre y Ada sumaron 1 210 602 votos, los que apoyaban a Claudia López, Verde, Polo, Mais, Aico, Pre, Así y Colombia Renaciente, 814 712, los de Hollman Morris, Colombia Humana y Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común, 212 816 y los de Galán, 108 262.

Pero los votos por cada candidato a alcalde muestran otra realidad, especialmente para Miguel Uribe. En efecto, 783 720 votos de los partidos del sistema, Liberal, Conservador, Cambio Radical U, Centro Democrático, partidos religiosos y de Ada, se fueron para otros candidatos. Pero en las elecciones para alcalde, hubo 538 606

votos adicionales que no votaron para concejo, supuestamente independientes, que seguramente se repartieron entre Claudia López, Galán y Hollman Morris.

Si esos 1 210 602 votos de los partidos tradicionales y religiosos y de Ada hubieran votado por Miguel Uribe, este habría ganado las elecciones para la alcaldía.

Al mirar por candidato, la suma de los votos de Claudia López y Hollman Morris, equivalen al 51,66% de los votos válidos por candidatos, los de Galán al 34,10% y los de Uribe Turbay al 14,24%. Otra prueba más de que Bogotá es una ciudad mayoritariamente de centro a izquierda, que no le hace caso a los partidos tradicionales y que hay un potencial de votantes independientes que no están afiliados a ningún partido y que están dispuestos a votar por partidos y candidatos nuevos. Es un cambio fenomenal que tendrá repercusiones en las elecciones de 2022 para cuerpos colegiados y presidente.

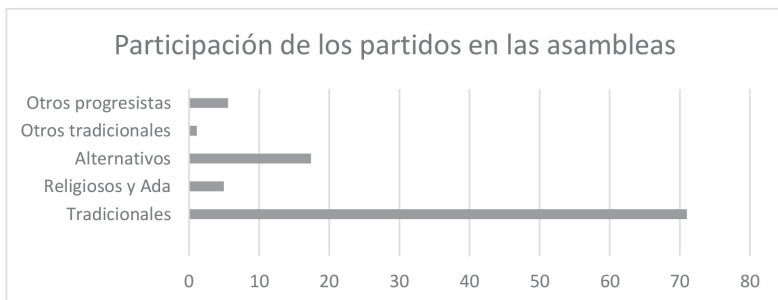
Elecciones para las asambleas

Es más fácil analizar las elecciones para las asambleas departamentales que las de los concejos por facilidades estadísticas, ya que para las asambleas es más claro efectuar la contabilización por partidos porque en estos casos no hay tantas coaliciones como con las elecciones para concejos, alcaldes o gobernadores. Aquí se tiene un buen pulso de cómo fue el resultado para cada partido, ya que en general los tradicionales, los religiosos y los movimientos como Pre, Aico, Así, Ada y Mais se presentaron con sus propios candidatos. En cuanto al Polo Democrático y Colombia Humana, Colombia Renaciente y el partido de las Farc no siempre se presentaron en solitario, lo que impide determinar su verdadero papel.

Para este ejercicio se estudió departamento por departamento, individualizando a los diez y siete partidos nacionales mencionados, dejando por fuera las fuerzas que se presentaron en coalición en cada departamento, agrupándolas como “otros”, que en un 80,0% corresponden a alianzas entre partidos progresistas.

El total de votos para las asambleas fue de 15 657 871, de los cuales 13 097 056 fueron votos válidos por partidos, un 83,64%, y 2 560 815 votos en blanco, equivalente a 16,36%, porcentaje bastante alto, mayor que en las elecciones de 2015 en que el voto en blanco fue de 14,72% equivalente a 1 889 119 votos. Este voto en blanco alto es un rechazo a los partidos en general, gravísimo, que nunca había ocurrido (Cuadro 3).

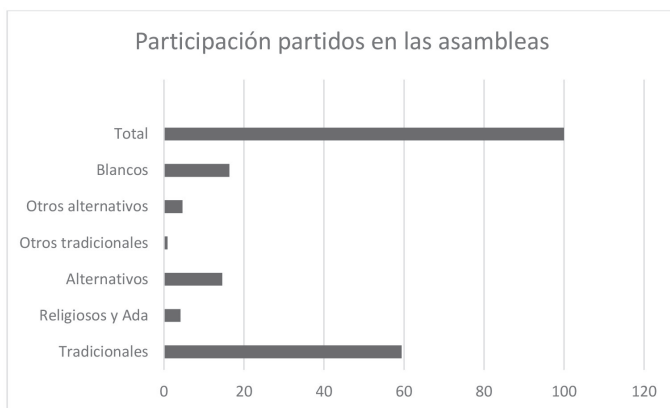
Figura 2
Participación de los partidos en las asambleas %



Por fuerzas políticas, del total de 13 097 056 votos para las asambleas, los partidos tradicionales sumaron 9 308 701 votos, 71,07%, las fuerzas alternativas 2 927 450, 22,35%, y otros, 860 905, un 6,58 % (Figura 2).

Pero al sumar los votos en blanco (2 560 815) a los votos de las fuerzas alternativas y otros, se tiene un total de 6 357 170 que no votaron por partidos tradicionales, que representa un 40,6% del total de votos válidos para las asambleas (15 657 871). Sin tener en cuenta a Bogotá, el rechazo a los partidos tradicionales es un hecho (Figura 3)

Figura 3
Participación de los partidos en las asambleas a nivel nacional %



Pero entre las fuerzas alternativas estamos mezclando partidos religiosos y de derecha como Ada, que, aunque son alternativos a los partidos tradicionales, son de derecha y defienden al sistema, y como el Mira se aliaron con el Centro Democrático en muchos departamentos. Por otra parte, en “otros” hay coaliciones

de derecha como en Córdoba, San Andrés y Arauca que suman 142 749 votos. Entonces, si a los partidos tradicionales se suman estos votos más los de los partidos religiosos (569 910) y de Ada (78 739), que suman 648 649 votos, las proporciones cambian. . Entonces las fuerzas tradicionales y religiosas llegan a 100 099 votos, un 64,5% y las alternativas a 5 557 772, un 35,5%.

Cuadro 3
Votos para asambleas por partidos y para el concejo municipal de Bogotá

Dpto	Total	Total	%	Otros	Otr+alt	%	Votos	Total	Bl+altern+	%
	asamblea	Tradicional					blanco	Votación	otros	
Amazonas	26894	13761	51,17%	0	13133	48,83%	1211	28105	14344	51,04%
Antioquia	1644608	1247655	75,86%	71257	396953	24,14%	500440	2145048	897393	41,84%
Arauca	107962	71856	66,56%	6708	36106	33,44%	5970	113932	42076	36,93%
Atlántico	846638	750192	88,61%	48914	96446	11,39%	142541	989179	238987	24,16%
Bolívar	656829	534383	81,36%	21211	122446	18,64%	138460	795289	260906	32,81%
Boyacá	539718	302499	56,05%	9303	237219	43,95%	67799	607517	305018	50,21%
Caldas	337610	266771	79,02%	18144	70839	20,98%	64402	402012	135241	33,64%
Caquetá	127932	86550	67,65%	11774	41382	32,35%	15876	143808	57258	39,82%
Casanare	177747	124750	70,18%	17183	52997	29,82%	17622	195369	70619	36,15%
Cauca	391158	233937	59,81%	79416	157221	40,19%	74285	465443	231506	49,74%
Cesar	411175	264983	64,45%	15841	146192	35,55%	46245	457420	192437	42,07%
Chocó	147700	95524	64,67%	966	52176	35,33%	9763	157463	61939	39,34%
Córdoba	618367	417278	67,48%	159421	201089	32,52%	76584	694951	277673	39,96%
Cundinamarca	866251	651629	75,22%	0	214622	24,78%	249046	1115297	471668	42,29%
Huila	409308	300939	73,52%	26942	108369	26,48%	63990	473298	172359	36,42%
La Guajira	279754	127833	45,69%	26901	151921	54,31%	27533	307287	179454	58,40%
Magdalena	447416	325326	72,71%	44305	122090	27,29%	66560	513976	188650	36,70%
Meta	396262	239464	60,43%	10395	156798	39,57%	57698	453960	214496	47,25%
Nariño	521633	361646	69,33%	108876	159987	30,67%	87253	608886	247240	40,61%
Nte Stader	561011	449453	80,11%	0	111558	19,89%	75128	636139	186686	29,35%
Putumayo	116836	63011	53,93%	0	53825	46,07%	8310	125146	62135	49,65%
Quindío	149076	100424	67,36%	17646	48652	32,64%	61097	210173	109749	52,22%
Risaralda	292253	211146	72,25%	32757	81107	27,75%	83442	375695	164549	43,80%
San Andrés	25573	16500	64,52%	7947	9073	35,48%	710	26283	9783	37,22%

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DE OCTUBRE DE 2019 PARA LAS ASAMBLEAS
DEPARTAMENTALES Y BOGOTÁ**

Santander	816494	477693	58,51%	64255	338801	41,49%	164044	980538	502845	51,28%
Sucre	365352	327206	89,56%	0	38146	10,44%	39280	404632	77426	19,13%
Tolima	433556	333160	76,84%	55074	100396	23,16%	94334	527890	194730	36,89%
Valle	1288473	855031	66,36%	0	433442	33,64%	318503	1606976	751945	46,79%
Vaupés	13259	8981	67,74%	160	4278	32,26%	261	13520	4539	33,57%
Guanía	17980	11316	62,94%	0	6664	37,06%	386	18366	7050	38,39%
Guaviare	34650	23755	68,56%	5509	10895	31,44%	1429	36079	12324	34,16%
Vichada	27581	14049	50,94%	0	13532	49,06%	615	28196	14147	50,17%
Total asambleas	13097056	9308701	71,07%	860905	3788355	28,92%	2560815	15657871	6349170	40,54%
Bogotá	2346452	1010743	43,08%	108262	1335709	56,92%	538605	2885057	1874314	64,97%
Total país	15443508	10319444	66,82%	969167	5124064	33,17%	3099420	18542928	8231484	44,39%

Voto en blanco

El voto en blanco en las asambleas, que fue de 2 560 815 representó el 16,35% del total, cifra muy diciente. Al incluir Bogotá, el total de voto en blanco es de 3 094 420, equivalente a 16,69% del total nacional de 18 542 928 votos (Cuadro 4).

El voto en blanco fue importante en Antioquia, Cundinamarca, Quindío y Risaralda, con porcentajes por encima de 20,0%. Por debajo de 10,0% estuvieron los departamentos de los antiguos territorios como Amazonas, Vaupés, Guaviare, Arauca, Casanare, San Andrés y Vichada, y la Guajira y Sucre. En el resto de los departamentos el voto el blanco estuvo entre el 10,0% y el 20%. En Bogotá el voto en blanco fue alto para el concejo, con un porcentaje de 18,48%.

Cuadro 4
Votos en blanco

Departamento	Votos blancos	Total votación	%
Amazonas	1211	28105	4,31%
Antioquia	500440	2145048	23,33%
Arauca	5970	113932	5,24%
Atlántico	142541	989179	14,41%
Bolívar	138460	795289	17,41%

AVANZAN LAS FUERZAS ALTERNATIVAS EN COLOMBIA

Boyacá	67799	607517	11,16%
Caldas	64402	402012	16,02%
Caquetá	15876	143808	11,04%
Casanare	17622	195369	9,02%
Cauca	74285	465443	15,96%
Cesar	46245	457420	10,11%
Chocó	9763	157463	6,20%
Córdoba	76584	694951	11,02%
Cundinamarca	249046	1115297	22,33%
Huila	63990	473298	13,52%
La Guajira	27533	307287	8,96%
Magdalena	66560	513976	12,95%
Meta	57698	453960	12,71%
Nariño	87253	608886	14,33%
Norte Stader	75128	636139	11,81%
Putumayo	8310	125146	6,64%
Quindío	61097	210173	29,07%
Risaralda	83442	375695	22,21%
San Andrés	710	26283	2,70%
Santander	164044	980538	16,73%
Sucre	39280	404632	9,71%
Tolima	94334	527890	17,87%
Valle	318503	1606976	19,82%
Vaupés	261	13520	1,93%
Guanía	386	18366	2,10%
Guaviare	1429	36079	3,96%
Vichada	615	28196	2,18%
Total asambleas	2560815	15657871	16,35%
Bogotá	538605	2885057	18,67%
Total país	3099420	18542928	16,71%

Fuente: ibidem

Votos alternativos

El total de los votos alternativos para las asambleas, entendiendo con esta designación a partidos diferentes de los cinco tradicionales, fue de 2 927 450, 22,35% del total de votos por partidos, sin considerar a Bogotá, con diferencias muy grandes por departamento. Con más de 40,0% de votos alternativos se encuentran Amazonas, Boyacá, La Guajira, Vichada y Putumayo. En el otro extremo, entre los que lograron participaciones inferiores a 10,0% están Atlántico, Nariño, Córdoba y San Andrés. Más de 30,0% pero menos de 40,0%, hay siete departamentos. Entre 20,0% y 30,0%, cinco departamentos y entre 10,0% y 20,0%, diez departamentos.

Al considerar la suma de los votos alternativos en asambleas y los de Bogotá, el total de votos alternativos llega a 4 263 089, equivalente a 27,60% del total nacional de votos por partidos que fue de 15 443 508 (Cuadro 5).

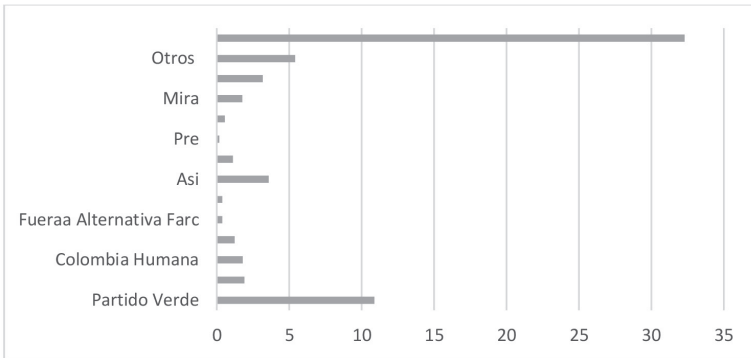
En lo referente a los partidos alternativos, hay divisiones entre partidos de centro, centro izquierda, izquierda y derecha.

Los dos partidos religiosos, el Mira y Colombia Justa Libre alcanzaron 762 808 votos en todo el país, incluyendo a Bogotá, distribuidos entre 274 056 y 488 752 respectivamente. Hay que anotar que la votación del Mira debe estar subestimada en por lo menos 100 000 votos que fueron a la coalición con el Centro Democrático. Así que podríamos hablar de por lo menos de 900 000 votos para los extremistas religiosos. Aunque los clasificamos como alternativos a los partidos tradicionales, son un peligro para la democracia, son partidos más de derecha que partidos como Cambio Radical, Centro Democrático, Partido de la U y Partido Conservador. Igualmente, el partido ADA, que se dice de centro pero que en realidad es de derecha logró 85 700 votos.

Para los partidos que calificaríamos de progresistas, tanto antiguos como nuevos, que sumaron 3 306 389 votos en todo el país (incluyendo a Bogotá), el 21,41% de los votos por partidos (15 443 508), el Partido Verde alcanzó 1 682 342 votos, seguido por Así con 554 606, Polo con 292 406, Colombia Humana con 274 524, Mais con 170 460 y Aico con 57 137. Para partidos alternativos nuevos con 274 894 votos, la distribución fue así: Colombia Renaciente, 191 125 votos, Pre, 27 776 y Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común-Farc, 55 993. La votación de los disidentes liberales no puede despreciarse como lo hace el neoliberal César Gaviria, para un movimiento creado tres meses antes de las elecciones, que al considerar los votos en coaliciones puede acercarse a 250 000 votos.

Al considerar la participación de los partidos alternativos en proporción al total de las asambleas y al total sumando a Bogotá, el Partido Verde se constituye en el partido más grande entre los alternativos con porcentajes que van de 8,50% a 10,0%, seguido por el Partido Así con valores entre 3,6% y 4,1%, una verdadera sorpresa. Después vienen Colombia Justa Libre, Mira, Polo y Colombia Humana por Bogotá, Colombia Renaciente, Mais, Ada, Aico y Ada.

Figura 4
Participación de los partidos alternativos en los votos por partido a nivel nacional



Cuadro 5
Votos por partidos alternativos

Departamento	Farc	Colombia Renace	Así	Mais	Aico	Verde	Polo	Col Humana	Pre	Ada	Mira	C. Justa Libres	Total	Total Asamblea	%
Amazonas	0	1554	1930	3480	1273	2027	2632	0	0	0	0	237	13133	26894	48,83%
Antioquia	11794	0	85415	0	0	192878	0	0	0	0	0	35609	325696	1644608	19,80%
Arauca	0	0	10053	4099	0	13096	0	0	0	386	0	1764	29398	107962	27,23%
Atlántico	0	0	18177	0	0	0	0	0	0	0	9313	20042	47532	846638	5,61%
Bolívar	0	8162	43964	0	0	32850	0	0	0	0	0	16259	101235	656829	15,41%
Boyacá	0	0	21198	40257	0	153852	0	0	0	0	0	12609	227916	539718	42,23%
Caldas	0	5508	8175	0	0	28847	0	0	0	0	0	10165	52695	337610	15,61%
Caquetá	0	0	8570	0	0	15953	0	0	0	0	0	5085	29608	127932	23,14%
Casanare	0	0	17635	0	0	12193	0	2030	0	1005	0	2951	35814	177747	20,15%
Cauca	0	16122	0	0	0	46590	0	0	0	0	0	15093	77805	391158	19,89%
Cesar	0	0	55904	14511	4815	34974	0	0	2593	7887	0	9667	130351	411175	31,70%
Chocó	0	3670	0	9941	0	21228	818	0	0	12113	0	3440	51210	147700	34,67%
Córdoba	3772	0	8751	0	0	0	0	0	0	0	10889	18256	41668	618367	6,74%
Cundinamarca	0	10790	38716	0	0	103788	0	28562	3060	0	0	29706	214622	866251	24,76%
Huila	0	0	0	0	0	56525	0	0	0	0	15581	9321	81427	409308	19,89%
La Guajira	0	0	74826	40960	0	0	4497	0	0	0	0	4737	125020	279754	44,69%

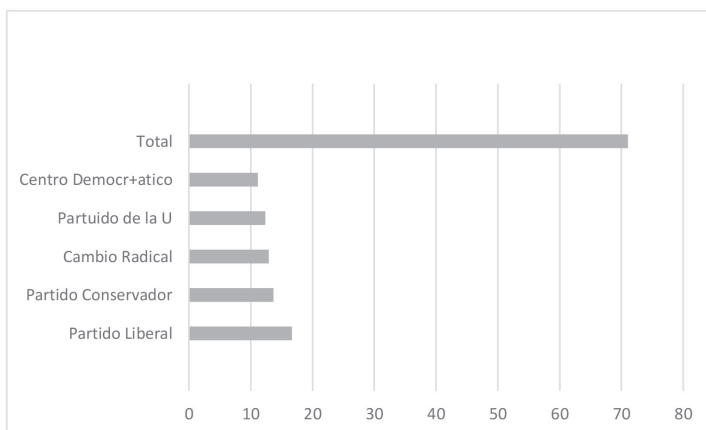
Partidos tradicionales

En cuanto al voto de los partidos tradicionales de 9 308 701 para las asambleas, el orden en importancia fue Partido Liberal, con 2 244 195; Partido Conservador con 2 012 845; Partido de la U con 1 827 411; Cambio Radical con 1 761 690 y Centro Democrático con 1 441 770. La votación de este partido está sobrestimada en por lo menos unos 100 000 votos, porque en muchos departamentos participó juntamente con el Partido Mira. Así, este partido participó en coalición con el Centro Democrático en Santander, Bolívar, Magdalena, Caldas, Sucre, Casanare, Chocó y San Andrés; con el Partido Conservador en Quindío y con Cambio Radical en Antioquia (Cuadro 6).

Por departamentos, el Partido Liberal ganó en 10, el Conservador en 6, Cambio Radical en 8, la U en 6 y Centro Democrático en 2.

En cuanto a porcentajes a nivel nacional con Bogotá incluido, para 15 443 508 votos por partidos, el Partido Liberal, con 2 576 139 votos, es el mayor partido del país con una participación de 16,68%. A continuación, siguen el Partido Conservador con 13,70%, Cambio Radical con 12,93%, Partido de la U con 12,35% y Centro Democrático con 11,16%, para un total de los partidos tradicionales de 10 319 444 votos, equivalente a 66,82% de la votación nacional por partidos. Al excluir Bogotá, el porcentaje total aumenta a 71,07% (Figura 5).

Figura 5
Participación de los partidos tradicionales en el voto por
Los partidos a nivel nacional %



Los dos partidos más tradicionales, el liberal y el conservador, que en el siglo veinte se repartían el 100% de los votos, salvo algunos grupos disidentes como Anapo y el MRL en los decenios de los setenta y ochenta, hoy no pasan de 31,0%. Hay, como se ve, entre los partidos tradicionales y los alternativos una diversidad impresionante que hace imposible cualquier gobernabilidad. Para tener mayoría en todas partes y en el congreso habría que hacer alianzas de por lo menos cinco partidos o más si se tratar de los partidos alternativos.

Cuadro 6
Votos de los partidos tradicionales

Departamento	Liberal	P.Cons	C. Radical	P. U	C. Democra	Total	Total	%
						tradicional	Asamblea	
Amazonas	2723	2974	2266	3096	2702	13761	26894	51,17%
Antioquia	307884	270207	123935	136724	408905	1247655	1644608	75,86%
Arauca	24665	8138	20075	10472	8506	71856	107962	66,56%
Atlántico	114184	119924	311665	141600	62819	750192	846638	88,61%
Bolívar	143085	119686	121506	95851	54255	534383	656829	81,36%
Boyacá	94082	69298	32335	28441	78343	302499	539718	56,05%
Caldas	92157	49053	9863	67780	47918	266771	337610	79,02%
Caquetá	24835	25322	12926	8566	14901	86550	127932	67,65%
Casanare	33406	7729	36712	22895	24008	124750	177747	70,18%
Cauca	54134	41559	58817	51965	27462	233937	391158	59,81%
Cesar	35571	59611	67387	70812	31602	264983	411175	64,45%
Chocó	33555	15919	15818	15882	14350	95524	147700	64,67%
Córdoba	145873	106025	0	165380	0	417278	618367	67,48%
Cundinamarca	140388	114885	170907	132913	84536	643629	866251	74,30%
Huila	74458	87746	64926	29856	43953	300939	409308	73,52%
La Guajira	0	70517	0	57316	0	127833	279754	45,69%
Magdalena	52404	32509	133882	47126	59405	325326	447416	72,71%
Meta	63977	36096	48986	46086	44319	239464	396262	60,43%
Nariño	74567	113596	65242	85132	23109	361646	521633	69,33%
Norte Stander	74045	115063	94755	84944	80646	449453	561011	80,11%
Putumayo	19264	19253	5542	14849	4103	63011	116836	53,93%

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DE OCTUBRE DE 2019 PARA LAS ASAMBLEAS
DEPARTAMENTALES Y BOGOTÁ

Quindío	44140	0	0	31856	24428	100424	149076	67,36%
Risaralda	63233	72106	19330	21460	35017	211146	292253	72,25%
San Andrés	3959	2267	5254	1769	3251	16500	25573	64,52%
Santander	94664	100665	114222	91443	76699	477693	816494	58,51%
Sucre	126102	88525	60828	10925	40826	327206	365352	89,56%
Tolima	59616	101984	58936	46039	66585	333160	433556	76,84%
Valle	228259	153421	92891	291713	88747	855031	1288473	66,36%
Vaupés	2270	964	2002	2325	1420	8981	13259	67,74%
Guanía	1883	1663	2888	2646	2236	11316	17980	62,94%
Guaviare	4086	5353	3897	6728	3691	23755	34650	68,56%
Vichada	2726	787	3897	2821	3818	14049	27581	50,94%
Total asambleas	2236195	2012845	1761690	1827411	1462560	9300701	13097056	71,01%
Bogotá	331944	102208	234772	80252	261567	1010743	2346452	43,08%
Total país	2568139	2115053	1996462	1907663	1724127	10311444	15443508	66,77%

Otros

Lo que llamamos “otros” corresponde a coaliciones de diversos partidos, que hicieron, la mayoría de las fuerzas progresistas. En 24 departamentos aparecen 30 coaliciones, normalmente entre el Polo Democrático, Colombia Humana-UP y Maíz, algunas con los Verdes. Se exceptúan tres coaliciones, en Córdoba, la llamada Coalición tiene Futuro de Cambio Radical y Centro Democrático, que obtuvo 134 688 votos, Coalición Fuerza Común de San Andrés de Cambio Radical con Así con 1353 votos y Opción Ciudadana en Arauca con 6708 votos vinculado a Luis Alberto Gil. Hay coaliciones integradas por ciudadanos como Somos Guajira, Liga de Gobernantes Anti-Corrupción de Santander, Movimiento Amplio de Integración Regional de San Andrés. (Cuadro 7).

Otros grupos o coaliciones para candidatos a la asamblea obtuvieron 860 905 votos. Para Bogotá en “otros” consideramos al grupo de Carlos Fernando Galán que obtuvo 108 372 votos para el concejo. En cantidad, otros se concentran en Córdoba con 159 421 votos, seguido por Nariño con 108 876, Cauca con 79 416 voto y Antioquia, con 71257 votos. No se presentaron otros grupos en Amazonas Norte de Santander, Putumayo Valle, Vaupés y Guanía.

En porcentajes, los mayores valores se dan San Andrés, Córdoba, Nariño, Guanía y Cauca, con valores por encima de 20,0%. Menos de 10,0% se dio en 25 departamentos y Bogotá.

De esos 860 905 votos, descontado los votos de las coaliciones de derecha, quedan 718 156 que deberían distribuirse entre partidos como el Polo Democrático y Colombia Humana, fundamentalmente, pero no se puede determinar de forma exacta a que partido pertenecen estos votantes. Solamente podemos hacer aproximaciones con base en las elecciones de 2015 y otros eventos políticos. Teniendo en cuenta los grupos que se presentaron como coalición de ciudadanos, claramente identificados en Santander, La Guajira y San Andrés, con un total de 97 750 votos, quedarían 628 406 para repartir entre el Polo Democrático, Colombia Humana y Así, y algo para los verdes. Consideramos que 500 000 votos pueden asignarse al Polo y Colombia Humana-UP.

De ahí que los votos que hemos analizado para estos partidos alternativos progresistas aumentarían, pero no hay forma de discriminarlo exactamente. Podemos concluir que los partidos alternativos progresistas, o sea, sin los partidos religiosos, Ada, Opción Ciudadana, Maipa en San Adres, Opción Ciudadana en Arauca y Córdoba Tiene Futuro, crecerían de 3 996 957 votos en los departamentos (votos alternativos progresistas en las asambleas, 2 278 801, más otros purificados, 718 156) a 4 024 485 votos, incluyendo los votos progresistas del concejo para Bogotá (1 027 528 sin el grupo de Galán), para un porcentaje de 26,1% del total de 15 443 508 votos por partidos a nivel nacional, algo nunca visto en el país, que fuerzas progresistas llegaran a este porcentaje, más de la cuarta parte del electorado colombiano.

Cuadro 7
Votos de otros grupos

Departamento	Otros	Total Asamblea	%
Amazonas	0	26894	0,00%
Antioquia	71257	1644608	4,33%
Arauca	6708	107962	6,21%
Atlántico	48914	846638	5,78%
Bolívar	21211	656829	3,23%
Boyacá	9303	539718	1,72%
Caldas	18144	337610	5,37%
Caquetá	11774	127932	9,20%
Casanare	17183	177747	9,67%
Cauca	79416	391158	20,30%
Cesar	15841	411175	3,85%
Chocó	966	147700	0,65%

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DE OCTUBRE DE 2019 PARA LAS ASAMBLEAS
DEPARTAMENTALES Y BOGOTÁ

Córdoba	159421	618367	25,78%
Cundinamarca	8000	866251	0,92%
Huila	26942	409308	6,58%
La Guajira	26901	279754	9,62%
Magdalena	44305	447416	9,90%
Meta	10395	396262	2,62%
Nariño	108876	521633	20,87%
Norte Santander	0	561011	0,00%
Putumayo	0	116836	0,00%
Quindío	17646	149076	11,84%
Risaralda	32757	292253	11,21%
San Andrés	7947	25573	31,08%
Santander	64255	816494	7,87%
Sucre	0	365352	0,00%
Tolima	55074	433556	12,70%
Valle	0	1288473	0,00%
Vaupés	160	13259	1,21%
Guanía	0	17980	0,00%
Guaviare	5509	34650	15,90%
Vichada	0	27581	0,00%
Total asambleas	860905	13097056	6,57%
Bogotá	108262	2351872	4,61%
Total país	969167	15443508	6,27%

Fuente: ibidem

Cuadro 8
Discriminación de Otros por departamentos

Departamento	Coalición	Compósición
Amazonas	No	-----
Antioquia	Coalición queremos	Polo, CH, UP, Más
Arauca	Opción Ciudadana	Vinculado a Gil y Martínez
Atlántico	Coalición Unidos Podemos	Polo, CH, UP, Más

Bolívar	Coalición Alternativa Bolívar	Polo, CH, UP, Mais
Boyacá	Partido Boyacá Decente	CH, Maís, Así, Aico
Caldas	Coalición Alternativa	Polo, CH, Mais
Caquetá	Coalición Alternativa	Polo, CH, UP, Verdes
Casanare	Coalición Casanare	Ciudadanos
Cauca	Coalición Cauca Coalición Incluyente	Polo, CH, Maís, Verdes
Cesar	Coalición Dignidad por el Cesar	Polo, CH
Chocó	Coalición por la Vida, la Paz y el Territorio	Polo, CH
Córdoba	Coalición Córdoba Tiene Futuro	CR, CD
	Coalición Unidos por Córdoba	Polo, CH, UP, Verdes, Col. Renaciente
Cundinamarca	Coalición Cundinamarca Humana y Alternativa	Polo, CH, UP
Huila	Coalición Juntos	Polo, UP, Maís
La Guajira	Somos Guajira Movimiento Ciudadano	Ciudadanos
Magdalena	Coalición Convergencia Democrática Fuerza Ciudadana	Polo, CH UP, Fuerza Ciudadana, sectores sociales
Meta	Coalición Alternativa por el Meta	Polo, CH, UP, Compromiso Ciudadano
Nariño	Coalición Convergencia Coalición Unidos sí Podemos	Polo, CH, UP
Norte de Santander	No	-----
Putumayo	No	-----
Quindío	Coalición Quindío Diferente	Polo, Verdes, Compromiso Ciudadano
Risaralda	Coalición Alternativos	´Polo, CH, UP, Maís, Verde

San Andrés	Movimiento Amplio por el Progreso del Archipiélago Movimiento de Integración Regional Mire Coalición Fuerza Común de San Andrés	Movimiento de ciudadanos CR, Así
Santander	Liga de Gobernantes Anti corrupción	Formado por ciudadanos- Rodolfo Hernández
Sucre	No	
Tolima	Coalición Alternativa Coalición Docentes Tolima	Polo, Verde, Coalición Colombia
Valle	No	-----
Vaupés	No	-----
Guanía	No	-----
Guaviare	Coalición Lista de la Esperanza	CH, Maís
Vichada	No	-----

Consideraciones sobre las fuerzas progresistas

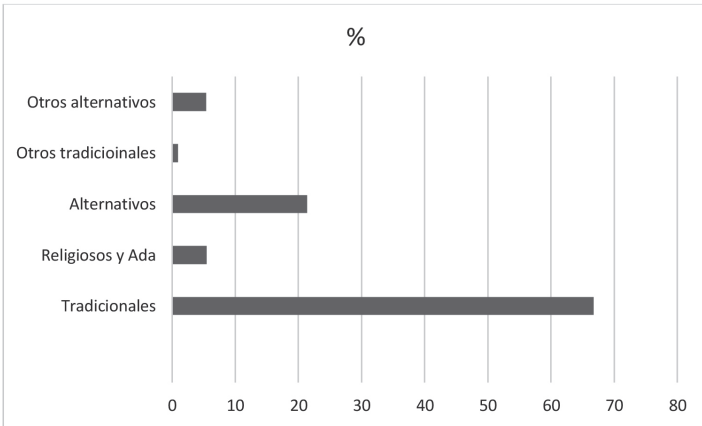
Las fuerzas alternativas de centro, centro izquierda e izquierda, Polo Democrático, Verdes, Colombia Humana, Colombia Renaciente y Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común-Farc, lograron en las elecciones de octubre para las asambleas 1 497 383 votos directos de los partidos, cerca de 11,43%, un cambio importante, cuando en el pasado no superaban el 5,0% del total nacional. Pero al tomar en cuenta Bogotá (999 027 votos), el número de votos se incrementa a 2 496 410 y la participación aumenta a 16,16% a nivel nacional (Figura 6).

Si a este total se suman los votos de “otros”, de coaliciones progresistas, que sumaron 718 156 votantes a nivel de las asambleas, se llega a una cifra de 3 214 566 votos, un 20,53% de fuerzas alternativas progresistas diferentes a las religiosas y de derecha como Ada.

Las fuerzas alternativas de derecha representadas en las corrientes cristianas fundamentalistas, derecha, homofóbicas, anti LGTB, defensoras de valores propios del feudalismo, llegaron a cerca de entre 900 000, un 5,83% del total, cifra aún pequeña pero muy peligrosa porque viene creciendo y ya se ve en la región como fueron un apoyo fuerte para el señor Jair Bolsonaro de Brasil y para Donald Trump en los Estados Unidos.

El resto de los votos viene dado por movimientos como Así, Aico, Más, Ada y Pre, que se prestaron para avalar a cuanto grupo necesitaba apoyo para participar en las elecciones, cuyas ideologías no son muy claras, a pesar de que algunos, excepción hecha de ADA, se definen de centro y centroizquierda. Todos estos grupos alcanzaron 895 679 votantes que representan 5,78% de los votos por partidos a nivel nacional.

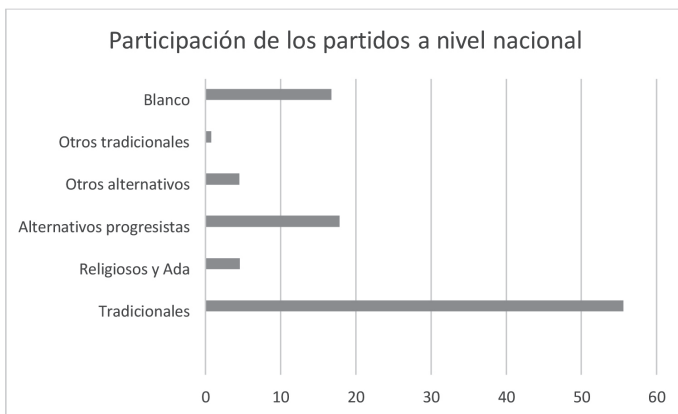
Figura 6
Participación de los partidos en el voto por los partidos a nivel nacional %



Al agregar los votos en blanco (3 099 420) a la votación de los partidos progresistas, se llega a una cifra de votos de 6 313 986, que equivalen a 34,05% del total nacional (18 542 928), de votos que no se fueron por los partidos tradicionales del sistema. Si a estas cifras se suman las de otros partidos que se dicen de centro izquierda como Así, Más, Aico y Pre, que suman 809 979 votantes, se tiene un gran total de 7 123 965, equivalente a 38,42%, una cifra muy importante, que significa que ya millones de colombianos no quieren votar por partidos tradicionales y de derecha (Figura 7).

Pero si se agregan los 108 262 votos de Bogotá para la Gente de Carlos Fernando Galán, se tiene una cifra de 7 232 227 votos que equivalente a 39,01% del total de votos para las asambleas y el concejo de Bogotá, diferentes a las de los partidos tradicionales, religiosos y Ada.

Figura 7
Participación de los partidos a nivel nacional %



Como reacción ante el manejo que hacía del Partido Liberal del señor César Gaviria apareció Colombia Renaciente, pocos meses antes de las elecciones, con un caudal de votos de cerca de 250 000, un 1,35% sobre el total nacional de 18 542 928 votos, pequeño aún pero que no se puede despreciar como lo hace el neoliberal globalista César Gaviria. Para un movimiento de tres meses es un comienzo promisorio.

Así como hubo clanes clientelistas y corruptos ganadores, como los Char en Atlántico, los Gnecco en Cesar, los Aguilar en Santander, hubo perdedores como el clan Tamayo de Santander y los García en Magdalena.

Entre los jefes de los partidos del sistema, el artículo de Germán Vargas Lleras en El Tiempo del domingo 3 de noviembre es el más lúcido porque a diferencia de otros comentaristas sí ve claro que hay una pérdida de influencia de los partidos tradicionales y que Petro no perdió en estas elecciones.

Es muy interesante estudiar el caso de Bogotá. Ganó Claudia López con 1 108 541 votos, pero la suma de los votantes del partido Verde y el Polo Democrático no suman sino 730 000. Miguel Uribe Turbay obtuvo 426 882 votos, pero los votos sumadas de los partidos que lo apoyaban sumaron 1 210 602. Hollman Morris obtuvo 440 591 votos, pero los votos de Colombia Humana fueron 187 017. Como consecuencia, hubo votos de los partidos tradicionales que se fueron donde Galán, Claudia López y Hollman Morris. Si ese millón doscientos mil votos tradicionales y de derecha hubieran votado por Miguel Uribe habría quedado en el segundo lugar. Esto muestra que Bogotá es una ciudad muy independiente cuando se

trata de elegir alcalde. Pero también las elecciones para el Consejo de Bogotá muestran que los votos de centro, centro izquierda e izquierda son casi 1 135 850, que equivalen a 47,0% del total de votos por partidos, una cifra muy diciente. Se puede decir que Bogotá es el centro de las fuerzas progresistas en Colombia.

Conclusiones

Sacar conclusiones de las elecciones regionales sobre qué posible candidato para las elecciones presidenciales de 2022 ganó y perdió es un ejercicio muy peligroso, porque las elecciones presidenciales no estaban en juego en esta oportunidad. Y las elecciones presidenciales tienen otra lógica. Es decir, afirmar como hacen algunos comentaristas sesgados y revistas como Semana, que comentan de que perdió Petro y ganó Fajardo no tiene ningún sentido. De los resultados no se puede inferir casi nada.

En Bogotá fue sorprendente los votos que obtuvo Hollman Morris, que nadie lo esperaba, y era el candidato de Petro. El hijo de este sacó 200 000 votos en el Atlántico, que es notable. El triunfo de Claudia López no tiene que ver con los partidos que la apoyaban y la independencia de los bogotanos que la veían como una buena candidata. Que se sepa Fajardo perdió en prácticamente todas las partes en que apoyó a un candidato, como en Cali, y nada en Antioquia, su tierra. Pero de esto no podemos concluir que está acabado.

Lo claro de las elecciones regionales fue la caída en participación de los partidos del sistema. La derrota del uribismo, la caída del Partido de la U, el crecimiento del Partido Verde, de Así, de Maíz, la aparición de coaliciones de los grupos alternativos progresistas, la estabilidad del Polo Democrático y la aparición de Colombia Humana donde se presentó sola o en coalición con el Polo y otros partidos. En general, el surgimiento de nuevas fuerzas a nivel local. También debe resaltarse la consolidación de las fuerzas religiosas fundamentalistas de derecha del Mira y Colombia Justa Libre. Es notable los 85 700 votos del Partido Ada cuyos líderes son dos personas condenadas por la justicia, como son Luis Alberto Gil y Juan Carlos Martínez Sinisterra condenados por parapolítica.

Lo que ocurrió en estas elecciones regionales da esperanzas, pero también peligros. La destrucción de los partidos es muy peligrosa para una democracia porque es el caldo de cultivo para movimientos caudillistas de extrema derecha. Un país necesita partidos organizados, democráticos, con militantes de izquierda, centro izquierda, centro, centro derecha y derecha, lo que no se da en Colombia. El partido que tiene más organización en Colombia es el Polo Democrático, pero necesita abrirse, renovar sus dirigentes y ampliar la democracia interna ya que no crece como debería ser.

Entre los cinco partidos tradicionales no hay diferencias de fondo. En economía todos defienden posiciones neoliberales, son antidemocráticos y no tienen organización de partidos modernos. Son partidos clientelistas y corruptos interesados en puestos y contratos, que, en el fondo, defienden al sistema actual de dominación. En las elecciones se vio que se unieron en todas partes, la miel y el aceite, el Partido Liberal con el Centro Democrático, fundamentalistas religiosos con los liberales como en Santander y en Bogotá con la candidata Sara Castellanos, todos en grandes coaliciones, sin ningún programa, sino solamente con apetito del poder burocrático.

Por eso comenzaron a desaparecer y si los partidos progresistas se afianzan con estructuras más democráticas, escuchando lo que pide la población, en el 2022 estos partidos del sistema pueden ser menos de la mitad de los votos. Por supuesto, siempre tendrá que existir una corriente de derecha que represente a los poderes económicos como una de izquierda que represente a los trabajadores, a los estudiantes, a las clases bajas y medias, a los intelectuales, a los indígenas, a los Lgtb.

Hay evidentemente un rechazo a los partidos políticos tradicionales que está dado por los 7 232 227 votos a nivel nacional de fuerzas diferentes a las de los partidos tradicionales y Ada, que comprende fuerzas progresistas, religiosas, otras coaliciones departamentales progresistas e independientes, la lista de Galán en Bogotá y votos en blanco, equivalente a 39,01% del total. Pero también de rechazo de todo tipo de partido al considerar los 3 099 420 de votos en blanco (Cuadro 9).

Cuadro 9
Resumen de resultados electorales para asambleas y Bogotá

Partidos progresistas	Votos	Partidos tradicionales	Votos
Asambleas	1497383	Asambleas	9308701
Bogotá	999027	Bogotá	1010743
Subtotal	2496410	Subtotal	10319474
Otros progresistas	718156	Otros derecha	142749
Maís, Así, Aico, Pre		Religiosos	
Asambleas	781418	Asambleas	569910
Bogotá	28561	Bogotá	192898
Subtotal	809979	Subtotal	762808
Fuerza de la Gente	108262	Ada	85700
Blancos	3099420		
Subtotal	7232227		11310701
Gran total	7232227	18542928	

El resto de los votos, 11 310 701 de los partidos tradicionales y Ada, es decir, el 60,99%, es aún importante, pero muy disminuido. Definitivamente, estas elecciones marcan un cambio dramático en la dinámica electoral colombiana que se vio en las elecciones presidenciales cuando Gustavo Petro obtuvo alrededor de ocho millones de votos, algo impensable en Colombia para un candidato progresista tan vilipendiado y atacado con todo tipo de falsedades.

Por eso, no es de extrañar el movimiento popular que se inició el 21 de noviembre de 2019. Colombia cambió, pero parece que el gobierno y el establecimiento no se han dado cuenta, lo que los va a llevar a muchas sorpresas.

Da pesar lo que le ha venido ocurriendo al Partido Liberal. Era un partido mayoritario en Colombia, con más del 50% de los votos, y hoy, aunque es el mayor partido, al considerar los votos en blanco, no llega sino a 9,0%. Hay en su seno unas corrientes de centro izquierda, pero lo predominante son las de derecha. Este partido, que fue el partido del pueblo, si quiere renacer debe hacer un cambio muy profundo que implica renovar dirigentes, especialmente al neoliberal César Gaviria, volver a los estatutos que aprobaron en los comienzos de siglo que lo hicieron un partido de centro izquierda pero que el clientelismo impidió que se cumpliera. Eran estatutos propios de un partido moderno, con diversas instancias, donde predominaba la participación de sus militantes y los cuerpos directivos se escogían democráticamente. Todo lo acabó el señor César Gaviria, con el apoyo de los políticos clientelistas.

Entró en crisis el sistema, este es mensaje de los votantes, se cansaron de la corrupción, la inseguridad, la desigualdad, el desempleo, de los servicios públicos con tarifas altas, de la prepotencia de los ricos, de los medios de comunicación mentirosos y desinformadores al servicio del sistema y de los poderosos, de los bajos salarios, todo esto y mucho más están despertando a los colombianos. Pero el mensaje es que piden a gritos nuevos partidos y líderes.

Los resultados que hemos presentado para las asambleas departamentales y el concejo de Bogotá muestran que las perspectivas para las fuerzas de centro, centro izquierda e izquierda han mejorado en el país, ya son cerca de 23,0 %, cifra que nunca se había producido en Colombia, con ciudades con porcentajes por encima de 30,0% como Bogotá. Ahora lo que importa es unirse y presentar un bloque sólido para las elecciones de 2022. Las coaliciones que se hicieron para las asambleas entre el Polo Democrático, Colombia Humana-UP, Así y Maíz son una prueba de que si se pueden unir para conseguir fines que convienen a todos.

Las perspectivas son promisorias para un cambio en 2022, pero hay que lucharlo, esto no viene gratis, hay que oír las demandas de las mayorías en temas de pensiones, salarios, educación, salud, vías, trabajo, seguridad, corrupción y participación democrática. El modelo neoliberal falló, hay que reemplazarlo, de

ahí el reto para las fuerzas progresistas. Ya en Latinoamérica y el mundo todos los pueblos se están rebelando, en algunos países a través del voto y en otros por movilizaciones, rebeliones, revoluciones. Los partidos del sistema no se van a rendir. Como se dice, hay que echarlos.

